



אופן ניצול תקציב אגף תרבות ואומנויות

כללי

1. אגף תרבות ואומנויות (להלן – "האגף") הינו אחד האגפים במינהל החינוך, התרבות והספורט. האגף מונה חמש מחלקות:
 - א. המחלקה למופעים ואירועי תרבות;
 - ב. המחלקה להשכלת מבוגרים;
 - ג. המחלקה לתרבות תורנית;
 - ד. מחלקת ספריות;
 - ה. המחלקה לאומנויות.
2. לאגף כפופים במישרין שישה מרכזי תרבות, (מרכז תרבות מנדל, מרכז עינב לתרבות, בית יד לבנים, תיאטרון הסמטה, המכללה לאומנויות יפו העתיקה ואודיטוריום דוהל) וכן הסינמטק והמפעל לאומנות ותרבות.
3. חלק מפעילויות האגף (הפעלת חלק ממרכזי התרבות, הפקת פסטיבלים ואחדים מאירועי התרבות בעיר) מבוצע באמצעות החברה למוסדות חינוך תרבות ושיקום שכונות בתל אביב מיסודה של הסוכנות היהודית לישראל בע"מ (להלן "החברה למוסדות"). כמו כן, הפעלת הסינמטק והפעילויות הקשורות למפעל לאומנות ותרבות (כגון: סבסוד כרטיסים להגברת הצריכה התרבותית של תושבי השכונות, פעילויות תמיכה בבתי הספר ובגני הילדים בנושאי תרבות – "סלי תרבות" ועוד) מתבצעות על ידי האגודה למפעלי תרבות ונוער בת"א (להלן – "האגודה"). פעילות הקשורה לסדנאות האופרה מתבצעת באמצעות קרן תל אביב לפיתוח.
4. תקציב האגף בשנת 2001 עמד על 139,119 אש"ח. תקציב האגף בשנת 2002 עמד על 137,540 אש"ח.
5. יעדיו המרכזיים של אגף התרבות והאומנויות כפי שפורטו במסמך "עיקרים ודגשים בתכנית העבודה העירונית לשנת 2001" שפורסמה בדצמבר 2000 היו:
 - א. יצירה והפקה של אירועי תרבות (פסטיבלים, מופעים, אירועי חוצות וכיו"ב);
 - ב. פיתוח תשתיות (כגון הפיכת בניין מרכזים למרכז אומנויות);
 - ג. חינוך לתרבות – בין היתר ע"י הטמעת ערכי צריכת תרבות בקהילת התלמידים ובקרב תושבי שכונות מסוימות בעיר.



6. הביקורת בדקה ניצול סעיפי תקציב אחדים של האגף, תוך שימת דגש על:
- האם כספים שהוצאו מסעיפי התקציב שנבדקו, שמשו בפועל למטרות שלשמן יועדו;
 - האם הוצאת הכספים הייתה על פי נוהלי העירייה וכללי מינהל תקין;
 - האם המטרות והיעדים באותם סעיפי תקציב שנבדקו הושגו.
7. סעיפי התקציב אותם בדקה הביקורת היו:

סעיף תקציב מספר	פירוט	תקציב בשנת 2001 (ש"ח)	תקציב בשנת 2002 (ש"ח)	הערות:
01/822100/781/3	פעולות משותפות עם גורמי חוץ	424,000	407,000	משוייך להנהלת האגף
01/822230/851/3	פסטיבל ת"א לאומנות	2,360,000	-	משוייך למחלקת מופעים. בוצע באמצעות החברה למוסדות
01/822230/852/4	פסטיבל ת"א לקולנוע	260,000	2,260,000	משוייך למחלקת מופעים. בוצע באמצעות החברה למוסדות
01/822260/788/1	אירועים בכיכרות ובשדרות העיר	170,000	260,000	משוייך למחלקת מופעים
/01/822210/7518	בימוי הפקה ומינהל	521,000	500,000	משוייך למחלקת מופעים
01/825100/751/9	ייעוץ אומנותי	200,000	200,000	משוייך למחלקה לאומנות
01/822100/855/4	המפעל לאומנות ותרבות	1,129,000	1,129,000	משוייך לאגודה
01/825400/812/5	סדנאות האופרה	1,200,000	1,155,000	ניהול התקציב מתבצע ע"י קרן ת"א לפיתוח
סה"כ		<u>6,264,000</u>	<u>5,911,000</u>	

8. לצורך הכנת דוח זה, אספה הביקורת פרוטוקולים, חוזי התקשרות עם ספקים ונותני שירות ומסמכים מהנהלת החשבונות של האגף, מהנהלת החשבונות של החברה למוסדות (המתייחסים לפעילויות שבוצעו באמצעות החברה עבור האגף) ומהאגודה.
9. הביקורת קיימה ראיונות ושיחות הבהרה, בין היתר, עם מנהלת מינהל החינוך, מנהל האגף דאז, עובדי האגף ועובדי אגף החשבונות הרלוונטיים לנושאים שנבדקו, מנהל המפעל לאומנות לעם ולתרבות שבאגודה, מנהל החברה למוסדות וסגנו.
10. מנהל האגף בתקופה המבוקרת (להלן – "מנהל האגף") סיים עבודתו בעירייה במהלך ולפני שהסתיימה עבודת הביקורת. הביקורת מצאה לנכון, עם התגבשות ממצאי דוח הביקורת, לפנות אליו ולבקש להיפגש עימו לצורך קבלת התייחסותו לממצאי הביקורת. מנהל האגף נענה לבקשה והתייחסותו הרלוונטית שובצה בגוף הממצאים.
11. הביקורת נערכה בשיתוף עם משרד רואי חשבון חיצוני, במהלך החודשים מרץ – יולי 2002.



ממצאים

כללי

החברה למוסדות חינוך

12. בין העירייה לבין החברה למוסדות נחתם חוזה במטרה להסדיר את מערכת היחסים ביניהן. בסעיף 23 בחוזה נקבע, בין השאר, כי החברה למוסדות מתחייבת להעביר לעירייה מדי רבעון דיווח עדכני בכתב על הוצאות הפעלת מוסדות הציבור והפרוייקטים כפי שיוסכם בין העירייה לחברה. נקבע כי הדוח ייחתם ע"י מנכ"ל החברה ואיש הכספים הבכיר בחברה בצירוף חותמת החברה. עוד נקבע בחוזה כי דוח הרבעון האחרון של כל שנה ושנה יוגש לא יאוחר מסוף חודש אפריל של השנה העוקבת ויכלול את כל הוצאות הפעלת המוסדות והפרוייקטים שנוהלו ע"י החברה עבור העירייה.
13. הדוח יוגש כאשר הוא חתום ע"י רו"ח חיצוני אשר יצהיר, בין השאר, כי העבודות והשירותים המוגשים בדוח אכן בוצעו בהתאם למטרה אליה יועדו וכי החשבונות המוגשים בדוח לא הוגשו בדוח קודם.
14. בהתייחסות לאמור לעיל, מנהל החברה למוסדות מסר לביקורת כי החברה למוסדות איננה נוהגת למסור לעירייה דוח רבעוני חתום ע"י רו"ח חיצוני כקבוע בסעיף 23.4 בחוזה.
15. מנהל החברה למוסדות מסר לביקורת כי ישנה הבחנה מהותית בין פרוייקטים אד-הוק לבין הפעלות שוטפות. לדבריו, אחריות החברה למוסדות בקשר לפרוייקטים אד-הוק (להבדיל מהפעלת מוסדות ציבור) המבוצעים באמצעותה, מוגבלת ל:
- ניהול הרישומים החשבונאיים;
 - בדיקת הצעות מחיר בהתאם לנוהלי החברה למוסדות (ראה סעיף 16 להלן);
 - בדיקה כי אין חריגה מהתקציב.
16. בנוהל מספר 5 של החברה למוסדות, בנושא רכישת טובין ושירותים, נקבע כי לפני ביצוע רכש יש להגיש טופס "הזמנת עבודה". לטופס "הזמנת עבודה" יש לצרף הצעות מחיר מהספק/נותן השירותים, בהתאם לגובה הסכום כדלקמן:
- הזמנת רכש עד 5,000 ש"ח - ללא הצעות מחיר באישור מנכ"ל או סמנכ"ל.
 - הזמנות רכש מעל 5,000 ש"ח ומתחת ל- 20,000 ש"ח - לפחות שתי הצעות מחיר באישור מנכ"ל או סמנכ"ל.
 - הזמנות רכש מעל 20,000 ש"ח ומתחת ל- 60,000 ש"ח - שלוש הצעות מחיר ואישור "ועדה קטנה".

- ד. הזמנות רכש מעל 60,000 ש"ח ומתחת ל- 150,000 ש"ח - שלוש הצעות מחיר ואישור "ועדה גדולה".
- ה. הזמנות רכש מעל 150,000 ש"ח - שלוש הצעות מחיר ואישור ועדת מכרזים.
17. יודגש כי נוהלי החברה הנ"ל חלים על כל פעולות הרכש, לרבות רכישות המבוצעות עבור פרויקטים משותפים עם עיריית תל-אביב-יפו.

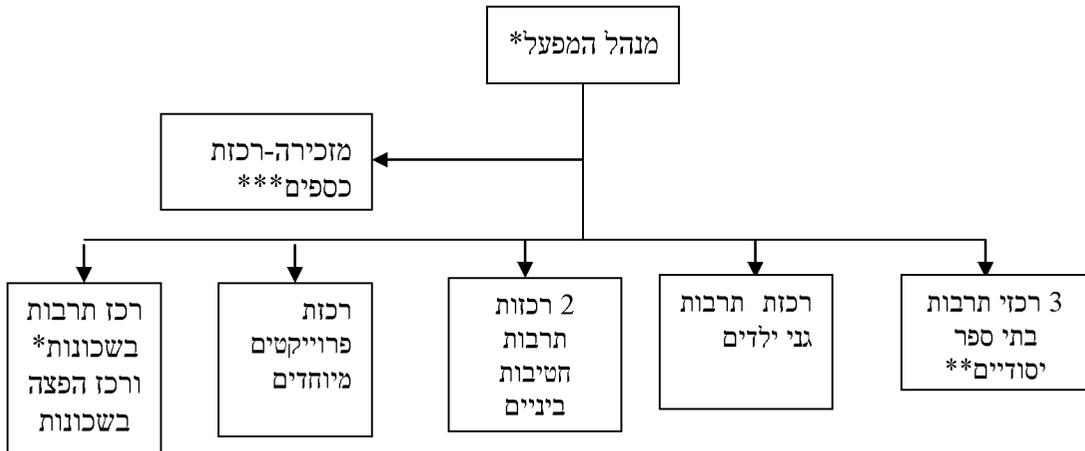
ביהול תקציב

18. מנהל אגף החשבות של העירייה וסגנו מסרו לביקורת כי חשבי היחידות השונות בעירייה הונחו לבדוק לפני שהם מטביעים את חתימתם על הזמנת עבודה/רכישת טובין ומאשרים תשלום, כי:
- ההזמנה בוצעה בהתאם לכללי מינהל תקין;
 - קיים סעיף תקציבי מתאים;
 - ביצוע ההזמנה לא יגרום לחריגה מהתקציב.
- מנהל אגף החשבות הביע דעתו (בהתייחס לדוח ביקורת אחר) וציין, בין היתר, כי: "נוהל החתימה על אישורי חשבון אשר אושר במועצה בא לפשט מחד גיסא את "סבב" החתימות הנדרשות ומאידך להמיל את הסמכות והאחריות האישית על מנהלי האגפים והחשבים לכל תשלום המבוצע על ידי יחידותיהם. כל מנהל אגף וחשב חייב לוודא קיומו של נוהל פנימי (ואם לא קיים ליצור אותו) המסדיר את שרשרת החתימות הנדרשות מהתעוררות הצורך בהתקשרות עם הספק ועד לקבלת הטובין/השירות/העבודה וביצועם טרם חתימתו על מסמך "אישור החשבון והוראת התשלום". (ההדגשות במקור).
- באשר לפעילות המתוארת בדוח שבוצעה באמצעות החברה למוסדות, מסר מנהל אגף החשבות, כי: "במהלך שנת 2000 נחתם חוזה בין העירייה לבין החברה למוסדות במטרה להסדיר את אופן הפעלת השירותים שהחברה למוסדות אמורה לספק תוך מתן דגש על היבטי הסמכות והאחריות הנדרשים מן החברה. פעילות אגף התרבות, נשוא דו"ח הביקורת מתייחסת בהגדרת החוזה לפרוייקטים שלגביהם מעבירה העירייה תשלומים באופן של חזר הוצאות.
- כשימת עבודה:- מהותה של זו בנוי בתפיסה העקרונית כך שהגוף היוצר את ההתקשרות הוא זה המבקר גם את תוכנו, מהותו ושיוכו התקציבי ועמידה במסגרות התקציביות הנתונות שהרי אם לא כך אין כל יתרון בהעברת פעילויות לגופים חיצוניים ולתשלום תקורות בנינם.
- במסגרת הממצאים עלו סוגיות המעוררות שאלות לגבי אחריות החברה ליישום סעיפי החוזה מתוך ראיית הפעולות שהועברו לחברה כפרוייקטים הנכללים בתכולת החוזה."
19. מנהל האגף מסר לביקורת כי, על פי תפיסתו, התקציב שהועמד לרשותו מהווה סל תקציבי אחד גדול ומבחינתו אין משמעות לשיוך התקציבי של ההוצאה. מבחינתו, תשלום עבור הוצאה מסוימת יכול להיות ממומן מסעיף תקציבי שיועד למימון הוצאות אחרות.

המפעל לאומנות ותרבות

20. המפעל לאומנות ותרבות (להלן – "המפעל") הינו ענף פעילות באגודה. פעילות המפעל מתוקצבת מדי שנה על ידי האגף.

21. במפעל מועסקים 11 עובדים על-פי הפירוט הבא:



* מועסק בתקן עירוני.

** רכזת אחת שייכת לאגף חינוך.

*** מועסקת לפי חצי תקן עירוני וחצי משרה באגודה.

כל יתר העובדים מועסקים על ידי האגודה.

כוח אדם

22. מנהל האגף מסר לביקורת כי מרבית עובדי האגף הוגדרו כמפיקים או כעוזרי הפקה הואיל ועבודתם קשורה, בין במישרין ובין בעקיפין, להפקות המבוצעות ע"י האגף. לדבריו, השיוך התקציבי של כוח האדם נעשה בתיאום עם חשב האגף שבדיקתו הצטמצמה לעמידה במסגרת התקציב.

23. סגנית חשב מינהל החינוך מסרה לביקורת כי לאגף ניתן אישור להעסיק נש"מים במשרה מלאה, על בסיס גלובלי, אם הם מועסקים בתפקיד של מפיק/עוזר הפקה. נש"מים המועסקים בתפקיד אחר, ניתן להעסיקם על בסיס דיווח ולכלל היותר עד ל- 1/3 משרה. למרות בקשתה לא הוצג בפני הביקורת מסמך האישור הנ"ל.

24. לביקורת נמסר העתק סיכום ישיבה שנערכה בתאריך 18 בפברואר 2001, בראשות סמנכ"ל משאבי אנוש של העירייה ובנוכחות: מנהל האגף, מנהל אגף משאבי אנוש, מנהל משאבי אנוש במינהל החינוך ומנהל מחלקת מופעים. בישיבה זו ניתן לאגף אישור מיוחד (שלא מחייב אישור ועדת חריגים) להעלות את שכרם של הנש"מים המועסקים באגף בתפקיד של מפיק, עד לגובה של 7,000 ש"ח ברוטו לחודש.

פעולות משותפות עם גורמי חוץ – סעיף תקציבי 01/822100/781/3

25. על פי דברי ההסבר להצעת התקציב הרגיל של שנת 2001 ושנת 2002, ההקצבה בסעיף זה יועדה לתמיכה בפעולות משותפות עם צוותא, אגודת הציירים והפסלים, אגודת הסופרים, אגודת הסטודנטים, גלריית יפו העתיקה, מועצת פועלי ח"א וגופי תרבות שונים.

הביקורת בדקה את התשלומים ששויכו לסעיף תקציבי זה ומצאה בין היתר, כי מסעיף זה שולמו הוצאות בגין עריכה אומנותית לתוכנית הטלוויזיה שהנחה מנהל האגף, תשלום בגין עריכת רשימת שירים לאירועים, פרסום מרכז מגדל ואחרים, שירותי יחסי ציבור ושליחויות כמפורט להלן:

א. מסעיף תקציבי זה שולם בשנת 2001 סך של 59,670 ש"ח לגב' ג.מ.

- 1) על טופס "הזמנת עבודה" נרשם בכתב יד כי בהתאם לסיכום עם מנהל האגף, גב' ג.מ. תבצע עריכה אומנותית לתוכנית תרבות בת"א.
- 2) בפועל, כפי שהסתבר במהלך הביקורת, הועסקה הנ"ל בתפקיד של עורכת בתוכנית טלוויזיה שבהנחיית מנהל האגף.
- 3) הגב' ג.מ. מסרה לביקורת כי התקבלה לעבודה ע"י מנהל האגף, והועסקה אך ורק עבור תוכנית הטלוויזיה. כמו כן ציינה כי הסכום הנ"ל שולם לה כנגד חשבוניות שהגישה מדי חודש (ע"ס 9,945 ש"ח כולל מע"מ).
- עבור חודשי עבודה מסוימים, (בעיקר בשנת 2002), שולם שכרה באמצעות החברה למוסדות, במסגרת פרויקטים שונים של האגף, או לחילופין באמצעות האגודה מתקציב המפעל (ראה סעיף 3.1 ג. להלן).
- 4) מנהל האגף מסר בתגובה לביקורת כי הגב' ג.מ. היתה חלק מ - "צוות תל אביבי" שהקים על מנת לשווק באמצעות תוכנית הטלוויזיה את ההתרחשות התרבותית בעיר תל-אביב-יפו. הצוות כלל פרט לגב' ג.מ. עוד שני אנשי צוות ששכרם מומן מהתקציב העירוני.

הביקורת לא מצאה אישור הגורמים המוסמכים בעירייה לנושא ולתקצובו.

ב. מסעיף תקציבי זה שולם בשנת 2001 סך של 7,020 ש"ח למר י.ג. עבור עריכת שירים לאירועי אגף התרבות (כפי שנרשם בחשבונית מספר 00094 שהגיש לעירייה).

- 1) הביקורת ביקשה לקבל הסבר ממנהל האגף עבור מה היה התשלום. בתגובה מסר מנהל האגף כי מר י.ג. הכין רשימת שירים למוסיקת רקע לאירועים. לדבריו, הרשימה צריכה להימצא באגף.
- 2) בעקבות הסבר זה פנתה הביקורת למנהל מחלקת מופעים וביקשה לקבל לידיה את הרשימה. הלה מסר לביקורת כי לפי מיטב ידיעתו אין במחלקתו תוצרים או עבודות



- שנעשו ע"י מר י.ג. לטובת המחלקה. כמו כן מסר כי לא זכור לו שנערכה כל התקשרות לקבלת שירותים עם מר י.ג..
- (3) במסמכי הנהלת החשבונות נמצא מסמך כתוב בכתב יד על דף שכותרתו "הצעת מחיר" ובו נרשם: "עבור עריכה מוסיקלית של שירים לאירועים שהאגף עורך ברחבי העיר במשך כל השנה".
- (4) בעקבות הממצאים הנ"ל ביקשה הביקורת ממנהל מחלקת מופעים לבדוק את הנושא עם מר י.ג.. בתגובה קיבלה הביקורת רשימה של שירים לפי נושאים שמוענה ממר י.ג. למנהל האגף: "עפ"י בקשתך רצ"ב רשימת שירי "ארועים" לחגים שהכנתי". הרשימה אינה נושאת תאריך.
- (5) מנהל מחלקת מופעים מסר לביקורת כי ראה לראשונה רשימה זו בעת שהעבירה לביקורת. הרשימה הועברה אליו ע"י מנהל האגף לצורך העברתה לביקורת ובעקבות בקשתה, ולא זכור לו ששימשה את המחלקה.
- ג. **מסעיף תקציבי זה שולם סך של 1,638 ש"ח ל - "א.פ. וס.ש. גיוס משאבים".**
- (1) ממסמכי הנהלת החשבונות עולה כי סכום זה שולם עבור ייעוץ לגיוס כספים למקהלת ילדים ונוער ערבית - יהודית במהלך החודשים ספטמבר ואוקטובר 2001. מבדיקת הביקורת עלה כי לא גויסו כספים עבור הלהקה שפעילותה מומנה ע"י המפעל.
- (1) למרות העובדה שלא גויסו כספים של חברה זו, נמשכה ההתקשרות עימה גם בשנת 2002.
- (2) בתגובה לממצא זה מסר מנהל האגף לביקורת שגורם כלשהו (אין הוא זוכר מי) המליץ לו להתקשר עם הנ"ל וכי בדיעבד הבין כי טעה כשבחר להתקשר עימם.
- ד. **מסעיף תקציבי זה שולם במהלך החודשים 1/01 - 4/02 סך של כ- 26,000 ש"ח עבור שירותי שליחות לאגף. מתוך סכום זה שולמו כ- 24,000 ש"ח ל - "מ. שליחויות והפצה" כנגד חשבונות שהוגשו מדי חודש במהלך התקופה.**
- ה. **מסעיף תקציבי זה שולם במהלך שנת 2002 סך של 1,170 ש"ח לחברת "א. פרסומים בע"מ".**
- (1) הסכום הנ"ל, בתוספת סך של 2,925 ש"ח ששולם מסעיף תקציבי אחר - "פעולות תרבות וחברה", מהווה (ע"פ הרישומים בטפסי הזמנת עבודה) תשלום עבור פרסום "מרכז תרבות מנדל" במדריך בידור ובמה.
- (2) בתשובה לשאלת הביקורת מסר מנהל מחלקת מופעים כי בבירור שערך עם הספק מסר לו האחרון, כי נתבקש לפצל החשבונות בגין הפרסום ואין הוא יודע מדוע.

- ו. מנהל אגף החשבות מסר לביקורת בהתייחסותו לממצאים הנ"ל, כי לפי מיטב הבנתו המקצועית שיוך ההוצאות במקרים אלה היה נכון.
- ז. **מסעיף תקציבי זה שולם בשנת 2001 סך של 7,195 ש"ח מזי חודש (למעט חודשים יולי – ספטמבר) לגב' ר.ג. עבור מתן שירותים של יחסי ציבור לאגף תרבות.**
- (1) הסכומים הנ"ל שולמו לגב' ר.ג. כנגד חשבוניות שהגישה. בשנת 2002 שולמו לנ"ל מתקציב זה 8,000 ש"ח, עבור כל אחד מהחודשים פברואר עד מרץ. מבדיקה שערכה הביקורת עלה כי בחודשים בהם לא שולם שכרה מסעיף תקציבי זה, הוא שולם באמצעות החברה למוסדות (מתקציב פסטיבל ת"א לאומנות).
- (2) על טפסי הזמנת עבודה עליהם חתם מנהל האגף, צוין כי התשלום בוצע בתיאום עם דובר העירייה. בירור שערכה הביקורת עם הדובר העלה כי הלה לא היה כלל שותף לבחירתה ואף לא ידע באילו נושאים/פרוייקטים שולבה, אם בכלל. כל שהיה ידוע לו הוא שהיא הועסקה ע"י האגף.
- (3) לביקורת נמסר מסגנית חשב המינהל דאז, כי לא נערך מכרז לצורך בחירת גותן שירותים זה, הואיל והמדובר בבחירה אומנותית של מנהל האגף.
- מנהל אגף החשבות מסר לביקורת בהתייחסותו לממצאים אלו כי: "אין ליקוי בעבודת החשב. במקום שנדרש להפעיל שיקול דעת ולשמש כיועץ כספי למנהל אכן פעל כנדרש".

פסטיבל ת"א לאומנות – סעיף תקציבי 01/822230/851/3

26. על פי דברי ההסבר להצעת התקציב הרגיל של שנת 2001, ההקצבה בסעיף זה יועדה לפסטיבל המרכזי הראשון לאומנויות הבמה, המציג אומנים ולהקות מהשורה הראשונה בעולם מהארץ ומחו"ל. הפסטיבל מתקיים בחודש נובמבר באולמות ובחצות ברחבי העיר תל-אביב יפו. התקציב מועבר לחברה למוסדות עפ"י דוח של הביצוע בפועל. תקציב הפסטיבל בשנת 2001 היה 2,537 אש"ח. סך כל החשבוניות ששולמו מתקציב זה הסתכם לכ-2,515 אש"ח.
- א. מסעיף תקציבי זה שולם בחודש יולי 2001 סך של 98,561 ש"ח לחברת "ז.א. הפקות ושות' בע"מ", שבבעלותה מבנה בגמל תל אביב המשמש כאולם אירועים, על מנת לקיים באולם מספר מופעים במסגרת פסטיבל 2000.
- ב. הזמנת העבודה נושאת תאריך 11/07/01 – כתשעה חודשים לאחר קיום הפסטיבל (נובמבר 2000). בהתאם לכתוב על הזמנת העבודה, לא נבדקו עוד הצעות מחיר בטענה כי זהו ספק יחיד. כל המופעים שתוכננו להתקיים באולם במסגרת פסטיבל שנת 2000 בוטלו. החברה למוסדות מסרה לביקורת כי התשלום התבצע לאחר משא ומתן ארוך עם הספק (שנמשך כ- 7 חודשים בין האגף לבעל האולם) ולכן התשלום עוכב.



ג. במסגרת "פסטיבל תל-אביב 2001" שוריינן שוב אולם זה ל-15 אירועים, גם הפעם האירועים שתוכננו לא התקיימו, פרט למופע של להקת "דרוויש". חלקם בוטלו וחלקם הועברו לאולמות אחרים מסיבות מקצועיות. באולם קויימו מספר מופעים אחרים שמלכתחילה לא תוכנן לקיימם באולם: תוכנית טלוויזיה "בטברנה", מופע של "דיוה ורה בלה" ומחווה לסמסון. סכום ההתקשרות היה 172,000 ש"ח עבור 15 אירועים ובעקבות הביטולים שולם בפועל 142,000 ש"ח.

מנהל האגף ומנהל מחלקת מופעים מסרו לביקורת כי אולמות כגון אולם זה חייבים לשריין אותם מראש וגם במקרה שלא מתקיים המופע יש לשלם את המחיר המלא. לדבריהם, הוחלט על העברת המופעים מאולם זה לאור הדרישות בשטח.

לחברה זו שולם בתאריך 30/12/01 תשלום נוסף בסך של 5,850 ש"ח. החברה למוסדות מסרה לביקורת כי "התשלום היה עבור אירוע מצולם וסגור לתוכנית הטלוויזיה "בטברנה" ורק עבור תוספות שניתנו על-ידי הספק ולא היו מתוכננות כגון: במה, שטיח לבמה, הגבהות לצלמים, כסאות ושולחנות לקהל" מנהל האגף מסר לביקורת כי התוכנית הוקדשה לקידום אירועי הפסטיבל.

ד. מסעיף תקציבי זה שולם בחודש ינואר 2002 סך של 35,100 ש"ח לחברת "נ.ר.א. נכסים בע"מ" בהתאם לחשבונית מספר 0041. הצעת המחיר לביצוע העבודה הוגשה ע"י חברת "נ.ר.א. נכסים בע"מ". הצעת המחיר התייחסה לשירותי הפקה שיבוצעו ע"י גב' ס.א. עבור פסטיבל תל-אביב. לא הוגשו הצעות מחיר נוספות לביצוע העבודה.

החברה למוסדות מסרה לביקורת כי התשלום לגב' ס.א. היה עבור הקמת עמותת ידידי הפסטיבל בהתאם להצעת מחיר שהוגשה ע"י חברת "נ.ר.א. בע"מ". מנהל האגף מסר לביקורת כי לא ידוע לו מדוע התשלום נעשה לחברת "נ.ר.א. בע"מ".

הביקורת מוצאת לנכון להדגיש כי התשלום בוצע לחברה שונה מזו שהציעה את העבודה. הביקורת חיפשה ולא מצאה רישום של חברת "נ.ר.א. בע"מ" ברשם החברות.

ה. במהלך בדיקת התשלומים שהוצאו על ידי האגף במסגרת פסטיבל תל-אביב 2001 התברר כי שולמו סכומים שונים על-ידי החברה למוסדות לאירוח אומנים בפסטיבל תל-אביב. מפיקת הפסטיבל מסרה לביקורת כי הוצאות אלו הוצאו על מנת להקל על האמרגנים השונים וללא הוצאות אלו המופעים לא היו מתקיימים. להלן מספר דוגמאות:

שם הספק	עבור	סכום (בש"ח)
בית מלון	מלון עבור זמר הבריטון ופסנתרן מלווה	661
בית מלון	אירוח ארבעה אומנים	4,465
מסעדה	הסעדה של חברי להקה כולל מלווים ונציגי עירוני (כ-15 איש)	1,276



שם הספק	עבור	סכום (בש"ח)
בית מלון	אירוח להקה	5,142
בית מלון	אירוח של שמונה חברי להקה	8,192
הסעות	הסעה של להקה לאילת. 5 אנשים ונציגה עירונית	1,170
חברת נסיעות	קרטיסי טיסה לחברי להקה, תשעה אנשים.	19,178
מכבסה	כביסת בגדי הופעה של להקה	4,950

הביקורת לא מצאה נהלים וקריטריונים ברורים למתן "סבסוד" למופעים/לאומנים. הביקורת ביקשה ולא קיבלה הסבר מה היו השיקולים בבחירת הגורם ה"מסובסד" וגובה "הסבסוד". מנהל האגף מסר לביקורת כי בתוקף מינויו כמנהל הפסטיבל החליט על תשלום סכומים אלו על מנת להבטיח את קיום מופעי הפסטיבל בצורה הטובה ביותר.

1. מסעיף תקציבי זה שולם סך של 23,400 ש"ח ל"ש.צ. הפקות בע"מ עבור ייעוץ אומנותי בהפקת "לה טרוויאטה" בכיכר רבין. לא הוגשו הצעות מחיר נוספות לייעוץ זה. בתשובה לשאלת הביקורת מסרה החברה למוסדות כי "הבקשה הוגשה על-ידי הנהלת האגף בדיעבד ולאחר שהוצאה חשבונית על-ידי הספק".

מנהל האגף מסר לביקורת כי עקב המורכבות המיוחדת של מופע זה הוא נזקק לעזרתו של יועץ חיצוני זה, עליו הוא יכול לסמוך.

2. מסעיף תקציבי זה, בחודשים מרץ, אפריל 2001 שילמה החברה למוסדות עבור שכירת רכב במחיר של 5,850 ש"ח לחודש מ-"ש.ב.ד.". בנוסף נשכר בחודש מרץ רכב ונהג צמוד למשך שבוע מ-"ש.ב.ד." בסך של 5,733 ש"ח. לא הוגשו הצעות מחיר נוספות להצעות אלו ולא קיים הסכם עם ספק זה למרות תדירות ההזמנות.

(1) החברה למוסדות מסרה לביקורת כי "הרכבים שימשו לצורך נסיעות ברחבי הארץ, של צוות ההפקה, לבחינת אומנים כחלק מההכנה לפסטיבל תל-אביב 2001. החשבונות הוגשו בדיעבד, אין צורך בהצעת מחיר נוספת בסכום של כל חשבונית לחוד ואין הסכם התקשרות עם הספק".

(2) מנהל האגף הוסיף כי כאשר מדובר באומנים יש להשתמש בשירותי הסעה מיוחדים העונים על דרישותיהם המיוחדות של ה"ל".

3. מסעיף תקציבי זה שולם לחברת א' בע"מ סך של 396,306 ש"ח עבור הקמת במה לאירוע קונצרט בכיכר בתאריך - 10/11/01. בתאריך - 30/10/01 הגישה חברת א' הצעת מחיר למחלקת מופעים עבור עבודה זו על סך כולל של 260,564 לא כולל מע"מ, בתאריך - 1/11/01 הוגשה בקשה לרכישת ציוד בהתאם להצעת מחיר זו. בתאריך - 14/11/01,

ארבעה ימים לאחר האירוע, הגישה חברת א' בע"מ הצעת מחיר מעודכנת לאותו אירוע "קונצרט בכיכר – 10/11/01" בסכום כולל של 396,306 ש"ח לא כולל מע"מ. מנהל האגף ומנהל מחלקת מופעים מסרו לביקורת כי ייתכן והשינויים במחיר נבעו כתוצאה מדרישות נוספות שהועלו בהקמת המופע.

ט. מסעיף תקציבי זה הוצאו כספים לאירוח במסעדות. להלן מספר דוגמאות:

- 1) בתאריך 19/11/01 - אורחו חברי איגוד מנהלי מחלקות תרבות מרשויות ברחבי הארץ בפסטיבל תל-אביב, האירוח כלל ארוחה במסעדה בסך של 4,800 ש"ח. החברה למוסדות ומנהל מחלקת מופעים מסרו לביקורת כי האירוח נכלל בהוצאות הפסטיבל מאחר והסיוור נערך במסגרת אירועי הפסטיבל. מנהל האגף הוסיף כי נהוג בפסטיבלים גדולים בארץ לארח את איגוד מנהלי מחלקות תרבות.
- 2) בתאריך 19/12/01 - שולם לבית קפה השוכן בסמוך לבניין העירייה סך של 1,200 ש"ח עבור אירוח אומנים בפסטיבל. הביקורת מציינת כי לא צורף לחשבון פירוט האורחים והמארחים כך שלא ניתן לאמת ולבקר את ההוצאה. החברה למוסדות מסרה לביקורת כי בית הקפה שימש כמקום מפגש לצוות ההפקה עם ספקים ואומנים במשך כל תקופת ההכנה שלפני הפסטיבל והחשבונות היא ריכוז כל ההוצאות הללו. מנהל האגף הוסיף כי הוא בחר לארח במקום זה אומנים על פי ראות עיניו.
- 3) בתאריך 14/1/01, שולם סך של 1,450 ש"ח עבור ארוחת צהרים ל-16 איש במסעדה בירושלים. הביקורת מציינת כי לא צורף לחשבון פירוט האורחים והמארחים כך שלא ניתן לאמת ולבקר את ההוצאה. החברה למוסדות מסרה לביקורת כי התשלום היה עבור אירוח עובדי המחלקה למופעים של עיריית תל-אביב, במסגרת מפגש בכנסת עם שר התרבות. מנהל האגף מסר לביקורת כי במסגרת הנסיעה לכנסת של עובדי המחלקה למופעים הוא החליט להסעיד אותם במסעדה זו.

י. מסעיף תקציבי זה שולם לחב' נסיעות סך של 8,153 ש"ח עבור טיסה של מר י.מ.ח. ליוהנסבורג.

החברה למוסדות מסרה לביקורת כי: "נסיעתו של מר י.מ.ח. לדרום אפריקה במחלקת עסקים הייתה לצורך צפייה במופע של להקת "African footprint". מנהל האגף הוסיף כי העלות הגבוהה של הטיסה נובעת מהתקופה הקצרה.



- יא. מסעיף תקציבי זה שילמה החברה למוסדות סך של 57,310 ש"ח לחברת ה.א. הפקות עבור הפקת שני אירועים של הנצחת אומנים במסגרת פסטיבל תל-אביב. יצויין כי לפרוייקט זה קיים תקציב שנתי בסך 100,000 ש"ח במחלקה לאומנויות.
- החברה למוסדות מסרה לביקורת כי "האירוע הוא חלק מפסטיבל תל-אביב. לא נדרשו הצעות נוספות מאחר ומדובר בספק אומנותי ובלעדי, שהרכיב תוכנית אומנותית ייחודית". מנהל האגף הוסיף כי הוחלט לבצע שני אירועים גדולים יותר במסגרת הפסטיבל.
- יב. מסעיף תקציבי זה שולם שכר חד פעמי בסך 12,900 ש"ח לגב' נ.ת. בגין עבודתה בפסטיבל תל-אביב. הגב' הועסקה בתקופה אליה מתייחס דוח זה כמפיקה בפועל בתוכנית טלוויזיה בהנחיית מנהל האגף. לגב' נ.ת. שולם סך נוסף של 15,000 ש"ח על-פי דרישת מנהל האגף מסינמטק תל-אביב על חשבון פסטיבל האירי והגזוז (ראה סעיף 37 להלן).
- החברה למוסדות מסרה לביקורת כי "הגב' נ.ת. ריכזה ואספה חומר על פסטיבל ת"א, לקידום ושיווק הפסטיבל בטלוויזיה, התשלום עבור עבודה שנמשכה חודשיים". מנהל האגף הוסיף כי הגב' נ.ת. עבדה כחלק מ"צוות תל-אביב" שהקים על-מנת לקדם את התרבות בתל-אביב על-ידי תוכנית הטלוויזיה אותה הוא מנחה.
- יג. מסעיף תקציבי זה שולם בשנת 2001 סך של 4,500 ש"ח לגב' ר.ש. הגב ר.ש. מועסקת במשרה מלאה במפעל לאומנות ותרבות (ראה סעיף א.31 להלן).
- החברה למוסדות מסרה לביקורת כי שולמו לגב' ר.ש. 4,500 ש"ח עבור עזרה בהפקת פסטיבל תל-אביב ואירוע ההצדעה לארה"ב. תשלומים נוספים שהסתכמו לסך של 8,015 ש"ח שולמו לה עבור פעילות של אגפים אחרים כמו רווחה חינוכית וקידום נוער. מנהל האגף הוסיף כי הגב' ר.ש. עבדה כחלק מ"צוות תל-אביב" שהקים על-מנת לקדם את התרבות בתל-אביב על-ידי תוכנית הטלוויזיה אותה הוא מנחה.

27. פסטיבל ת"א לקולנוע – סעיף תקציבי 01/822230/852/4

בשנת 2001 הוחלט לקיים פסטיבל בינלאומי מרכזי לקולנוע ואומנויות הבמה. הפסטיבל תוכנן לחודש מרץ 2002 והוא חוקצב בשנת 2001 בסך 260,000 ש"ח ובשנת 2002 בסך 2,260,000 ש"ח. כמו כן הוחלט כי התקציב יועבר לחברה למוסדות ע"פ דוח של ביצוע בפועל.

לתפקיד מנהל הפסטיבל נבחר מנהל האגף ולתפקיד מפיק הפסטיבל נבחר י.ק.. כמו כן הוחלט להקים ועדה אומנותית בראשות חברת המועצה ג.א. אשר תקבע את אופיו של הפסטיבל ע"י כך שתבחר ותאשר בין היתר את הסרטים שיוצגו במסגרת הפסטיבל, תאשר הזמנתם ואירוחם של אומנים מחו"ל כגון: במאים, שחקנים ועוד.

חברי הוועדה היו: חברת המועצה הנ"ל, מנכ"ל הסינמטק, הגב' ע.פ. שהועסקה בשכר ומר ד.פ.. מנהל האגף חתם על חוזה התקשרות עם הגב' ע.פ. שנבחרה לשמש כמנהלת אומנותית, החוזה קבע בין היתר כי במידה ויבוטל ו/או לא יתקיים הפסטיבל זכאית ע.פ. לתשלומים כדלקמן:

ביטול עד יום 1/11/2001 – 50,000 ש"ח.

ביטול עד יום 1/1/2002 – 100,000 ש"ח.

ביטול עד יום 15/2/2002 – 150,000 ש"ח.

בהתאם לכך קיבלה הגב' סך של 100,000 ש"ח בגין עבודתה בפסטיבל זה.

לביקורת נמסר מהמפיק י.ק. כי לאחר שהחלה לשמש בתפקידה, העבירה גב' ע.פ. למנהל האגף, רשימה של פסטיבלים ברחבי העולם שאותם מעונינת היא לפקוד לצורך מילוי תפקידה. מנהל הפסטיבל מסר לביקורת כי בהתאם למגבלת התקציב אישר לנ"ל נסיעותיה.

לדברי מפיק הפסטיבל, כבר בחודש נובמבר 2001 התעורר ספק באשר לקיום הפסטיבל, היות שמרבית האומנים והאורחים שהיו אמורים ליטול בו חלק טרם אישרו בואם בשל המצב הביטחוני בארץ. אולם לדבריו, בישיבה שהתקיימה בראשות חברת המועצה ג.א. הוחלט להמשיך בהכנות.

ההחלטה הסופית על ביטול הפסטיבל התקבלה בסוף חודש דצמבר 2001.

א. להלן חלק מהתשלומים ששולמו במסגרת סעיף תקציבי זה:

(1) מסעיף תקציבי זה שולם סך של 60,000- ש"ח בגין נסיעות לחו"ל של ע.פ. וג.פ..

נמסר לביקורת כי לא הוגשו סיכומים בכתב על הסיורים בחו"ל, מלבד פסטיבל קאן.

(2) מסעיף תקציבי זה שולם בתאריך 31/1/02 סך של 16,131 ש"ח לחברת נסיעות

לטיולים בגין כרטיסי טיסה לבנגקוק וטיסות פנים לטייוואן.

(א) לדברי החברה למוסדות ומנהל האגף התשלום הינו עבור שדרוג כרטיסי

טיסה למחלקת עסקים למנהל האגף ולמנהל הסינמטק. הכרטיסים במחלקת

תיירות מומנו על ידי המזמין (נספח טייוואן).

(ב) מנהל האגף מסר לביקורת כי בתוקף תפקידו כמנהל הפסטיבל החליט לשדרג

כרטיסים אלו.

(3) מסעיף תקציבי זה שולם סכום נוסף בסך 3,572 ש"ח לחברת נסיעות עבור מלון

והעברות למלון בבנגקוק. החברה למוסדות ומנהל האגף מסרו כי תשלום זה שולם

עבור 2 חדרים בבית מלון ליומיים.

(4) מסעיף תקציבי זה שולם סכום של 122,850 ש"ח לחברת "פ. בע"מ" עבור שירותו

של ר.א. כמנהל הפסטיבל בחודשים 10-12/2001. הביקורת ביקשה ולא קיבלה

פירוט התפוקות בגין תשלומים אלו. לדברי מנהל האגף (שהיה כאמור מנהל

הפסטיבל) שירותיו של יועץ זה נשכרו לבקשת הגב' ע.פ..

(5) מסעיף תקציבי זה שולם סך של 37,925 ש"ח לחברת ג.ס.א. עבור ייעוץ שיווקי

לפסטיבל בחודשים 10-12/2001. הביקורת ביקשה ולא קיבלה פירוט התפוקות

- בגין תשלומים אלו. לדברי מנהל האגף (שהיה כאמור מנהל הפסטיבל) שירותיו של יועץ זה נשכרו לבקשת הגב' ע.פ..
- ב. בתאריך 17/2/2002 הודיעה סגנית חשב מינהל החינוך דאז למנהל האגף, כי עקב החריגה בתקציב הפסטיבל בשנת 2001 בסך 253,000 ש"ח ולאור ההחלטה על ביטול הפסטיבל, יש לדאוג להעברת דוח סופי בגין הפסטיבל ולוודא את הפסקת השימוש לאלתר בתקציב 2002.
- ג. בתאריך 17/6/02 פנתה סגנית חשב מינהל החינוך למנהל מחלקת מופעים וציינה כי טרם קיבלה התייחסות למכתב הנ"ל, וכן כי הגיע חשבון נוסף מהחברה למוסדות בגין הפסטיבל בסך 135,000 ש"ח וטרם שולמו לחברה למוסדות חשבונות בסך 338,000 ש"ח.
- ד. בתאריך 3/7/02 העבירה החברה למוסדות חשבון נוסף וסופי ע"ס 17,850 ש"ח.
- ה. תקציב פסטיבל הקולנוע בשנים 2002-2001 עמד בסופו של דבר על סך של 520,000 ש"ח. בפועל עלות הפסטיבל היתה 666,214 ש"ח.

אירועים בכיכרות ובשדרות העיר - סעיף תקציבי 01/822260/788/1

28. אירוע הצדעה לארה"ב

- על פי דברי ההסבר להצעת התקציב הרגיל של שנת 2001 ושנת 2002, ההקצבה בסעיף זה יועדה למימון אירועי מוסיקה בכיכרות ובשדרות כולל אירועים בכיכר רבין כגון: שבוע הספר, אירועים ברחבת הסינמטק, והצבת הרכבים מוסיקליים שונים ברחבי העיר במהלך השנה.
- בתאריך 13/9/01 בעקבות אירועי הטרור של ה-11 בספטמבר 2001 בארצות הברית, הוחלט לקיים בתאריך 15/9/01 מופע הצדעה לארה"ב שמימונו יהא מסעיף תקציבי זה ומכספי הסוכנות היהודית לארץ ישראל (להלן – "הסוכנות") שיועברו לחברה למוסדות.
- א. הוסכם בין מנהל האגף לבין גזבר הסוכנות כי עלות הפקת המופע תחולק שווה בשווה בין שני הגופים.
- ב. סמוך לתאריך 14/10/2001 נתבקש המפיק, שהיה אחראי על הלוגיסטיקה של האירוע, על ידי מנהל האגף לערוך רשימה של כל ההוצאות שהוצאו בגין אירוע זה. משהכין רשימה, בה ההוצאות הסתכמו לכ-302,000 ש"ח, נדרש לדבריו, ע"י מנהל האגף לערוך בה שנויים, כך שסך ההוצאות יסתכמו לכ-700,000 ש"ח.
- ג. הרשימה, לפני שנתגבשה להיות סופית, הובאה לדברי המפיק לידיעת מנהל האגף ומנהל מחלקת מופעים וצורפה למכתב דרישת תשלום ששלח מנהל האגף למנהל החטיבה ללוגיסטיקה בסוכנות היהודית בתאריך 14/10/2001.
- ד. מנהל האגף ציין במכתבו כי פירוט זה אינו סופי ותיתכנה תוספות קלות של חשבוניות שטרם הגיעו אל האגף בסך כולל של עד 20,000 ש"ח.



ה. הביקורת מוצאת לנכון לציין:

(1) כותרת הרשימה שצורפה למכתב הבקשה: "תקציב אירוע - You've got a friend".

(2) מבדיקת תאריכי החשבוניות שהוגשו בגין האירוע עולה כי פרט לשתי חשבוניות, כל היתר נושאות תאריך מאוחר יותר מתאריך 200114/10.

ו. להלן פירוט העלויות שנכללו ברשימה שצורפה למכתב הבקשה מתאריך 200114/10 והעלויות בפועל בהתאם לחשבוניות שהתקבלו מהספקים (הנתונים בש"ח):

סעיף	סכום ברשימה	סכום חשבונית	הערות
חב' א	135,351	57,370	במות, שילוט, מחסומי לחץ
ה. וידאו	50,644	24,751	מסכים, מקרנים וכתוביות
ר. אישור מהנדס	4,995	1,755	מהנדס בטיחות אירוע
מ.מ	0	3,510	תוכניות ואישור בטיחות
מ.ש	10,113	899	ציוד שיווקי לאירוע
ב.ב	41,005	40,950	הגברה ותאורה
ק. מהנדס	2,500	1,053	מהנדס בטיחות חשמל
חב' ש'	4,095	2,051	32 תאי שירותים
עזרה בהפקה	3,950	אין חשבונית	נערים
פ.מ	11,500	1,750	בית קפה וכריכים לעובדים
הז'	4,095	אין חשבונית	כסאות ושולחנות לאירוע
מד"א	25,000	20,209	2 נט"ן, תערן, 8 אמבולנסים
ניהול במה	5,000	3,500	מנהל במה וחזרות
חברות אבטחה ביטחון	35,555	33,264	שומרים ו-250 סדרנים
גנרטורים	35,000	26,910	גנרטורים ותאורה מיוחדת
עיצוב במה	24,500	4,036	תפאורה
צילום בוידאו	13,000	9,355	תיעוד האירוע
עיצוב שילוט	4,095	1,225	חברת מ.ד.
עיצוב מודעות	4,550	2,878	ע.א
השכרת כלי נגינה	3,800	1,638	ח.
קשר	3,500	אין חשבונית	מכשירי קשר
מנחה	0	אין חשבונית	התנדבות
נגנים	30,350	אין חשבונית	ע"פ תעריף נגנים
חניון	3,000	אין חשבונית	חניות לבעלי תפקידים/חניון סטרילי



הערות	סכום חשבונית	סכום ברשימה	סעיף
התנדבות	אין חשבונית	0	אמנים
חזרות לאמנים	5,850	10,550	אולפן חזרות
שמירת ציוד בשישי-שבת	11,700	15,000	השכרת מכולה
מודעות סוף שבוע בהתראה קצרה	אין חשבונית	150,000	פרסום בעיתונות
לחזרות ולאירוע	12,285	12,800	הסעות אומנים
	16,338	0	מסעי כ.ג.
פליירים לתושבים	9,360	3,510	דפוס
מערכת כריזה לחירום	9,360	4,095	כריזה
צלם סטילס	אין חשבונית	3,550	צלם
נרות נשמה להדלקה	אין חשבונית	10,100	נרות
תאורת כיכר	אין חשבונית	1,000	תורני מאור
נקיון הכיכר לפני ובתום העצרת	אין חשבונית	10,000	נקיון
800 מחסומים בכיכר ובצמתים		7,500	מחסומים
נקיון גינות ובריכה		1,500	שפ"ע
10 פקחים	אין חשבונית	2,500	פיקוח עירוני
	301,997	687,703	סה"כ כללי (ש"ח)

ז. בתאריך 17/10/2001 דווח לאגף כי הסוכנות העבירה לחברה למוסדות סך של 305,000

ש"ח, לפי התחשיב הבא:

עלות בהתאם לדיווח העירייה - 700,000 ש"ח

עלויות שאותן ממנה הסוכנות ישירות - 90,000 ש"ח

סה"כ: 790,000 ש"ח

$395,000 \text{ ש"ח} = 790,000 \text{ ש"ח} \times \frac{1}{2}$

$305,000 \text{ ש"ח} = 395,000 \text{ ש"ח} - 90,000 \text{ ש"ח}$

ח. מנהל האגף, בהתייחסותו לממצאים אלו, ביקש וקיבל מהביקורת את פירוט כל החשבוניות שהוגשו בגין האירוע על מנת לבדוקם.

ט. לאחר בדיקתו מסר מנהל האגף לביקורת בכתב בתאריך 23/7/2002 כי "הסכום אשר הוגש לסוכנות היהודית בגין הוצאות אירוע ההזדהות עם ארה"ב אכן נכון. בבדיקה שערכתי הפירוט אשר הוגש מקורו בטעות מצ"ב הפירוט הנכון".

י. צויין כי הרשימה שהוגשה על ידי מנהל האגף לביקורת בתאריך 23/7/2002 כללה את עלויות היחידות העירוניות שנטלו חלק באירוע זה - עלויות שלא נכללו ברשימה שצורפה למכתבו של מנהל האגף לסוכנות מתאריך 14/10/2001.



יא. הביקורת בדקה עם חלק מהיחידות העירוניות שנטלו חלק באירוע את עלות ההוצאות שלהן בגין ההשתתפות באירוע זה. להלן פירוט עלויות האירוע שהעביר מנהל האגף לביקורת לצד ממצאי הביקורת (הנתונים בש"ח):

סעיף	עלויות לפי רשימת מנהל האגף	עלויות לפי ממצאי הביקורת
חב' א	59,994	57,370
ה. וידאו	24,751	24,751
ר. אישור מהנדס	1,755	1,755
מ.מ	0	3,510
מ.ש	899	899
ב.ב	40,950	40,950
ק. מהנדס	1,053	1,053
חב' ש'	2,051	2,051
פ.מ	5,320	1,750
הז'	5,206	אין חשבונית
מד"א	20,209	20,209
ניהול במה	0	3,500
חברות אבטחה	33,284	33,264
גנרטורים	26,210	26,910
עיצוב במה	4,036	4,036
צילום בוידאו	9,455	9,355
עיצוב שילוט	1,225	1,225
עיצוב מודעות	2,879	2,879
השכרת כלי נגינה	1,638	1,638
אולפן חזרות	5,850	5,850
השכרת מכולה	11,700	11,700
דובר העירייה	2,000	כ- 82,000
דובר העירייה	132,108	
דובר העירייה	1,500	
הסעות אומנים	28,622	12,285
מסיעי כ.ג.	0	16,338
דפוס	9,360	9,360
כריזה	9,360	9,360



עלויות לפי ממצאי הביקורת	עלויות לפי רשימת מנהל האגף	סעיף
אין חשבונית	1,037	נרות ואלבומים
אין חשבונית	1,800	ביטחון
	2,000	מאור
	3,500	מאור
	3,500	תברואה
	800	תברואה
	800	תברואה
4,238.20	5,400	פיקוח עירוני
	1,000	פיקוח עירוני
	1,000	פיקוח עירוני
12,900	26,100	שפ"ע
	2,500	שפ"ע
	3,000	שפ"ע
	1,800	שפ"ע
	500	שפ"ע
	15,000	שפ"ע
	45,000	בתי העירייה
	500	בתי העירייה
	200	בתי העירייה
	2,000	בתי העירייה
	1,000	בתי העירייה
	1,800	בתי העירייה
	1,700	תקשורת
	500	רישוי ופיקוח על הבנייה
מועסקת על בסיס חודשי במחלקת מופעים	5,000	יח"צ
האירוע הופק ע"י מחלקת מופעים	88,026	הפקת האירוע
החברה למוסדות לא גבתה תקורה	15,000	החברה למוסדות חינוך
401,136	671,878	סה"כ כללי (ש"ח)

יב. מנהל מחלקת מופעים מסר בתשובה לשאלת הביקורת כי ידע שמנהל האגף העביר את רשימת העלויות בגין האירוע לסוכנות אך לא ידע מה תוכנה. מנהל המחלקה הסביר לביקורת כי בשל העובדה שמנהל האגף שימש בעבר כמנהל מחלקת מופעים, נוצרה מערכת יחסים שאפשרה "ערוץ עבודה ישיר" בין מפקי המחלקה לבין מנהל האגף. כך



היה גם במקרה זה. מנהל האגף פנה ישירות למפיק שהיה אחראי על האירוע ללא שיתופו של מנהל המחלקה.

ג. בדיקת הביקורת העלתה כי בין יתר החשבונות ששולמו מתקציב האירוע נכללו ההוצאות המפורטות להלן:

(1) סך של 4,500 ש"ח שולם עבור טיול לחמת גדר.

(א) עפ"י החשבונות והמסמכים הנלווים שצורפו אליה, עולה כי הטיול נערך בתאריך 17/2/02 והשתתפו בו 15 איש. החברה למוסדות מסרה לביקורת כי בטיול השתתפו 14 עובדי האגף (15 כולל הנהג). עוד נמסר כי עובדי המחלקה שלא יכלו להשתתף מסיבות של לוחות זמנים, קיבלו שוברים לניצול במועד אחר. מנהל האגף מסר לביקורת כי משתתפי הטיול אכן היו עובדים מהמחלקה למופעים. הטיול אורגן לדבריו, על מנת לתגמל את עובדי המחלקה על עבודתם המאומצת באירוע "פארקונצרט".

(ב) לשאלת הביקורת מדוע נכללה ההוצאה במסגרת אירוע ההצדעה לארה"ב, מסר מנהל האגף כי מבחינתו כאמור, אין משמעות למקור התקציב כל עוד הוא שייך לאגף.

(2) סך של 11,700 ש"ח שולם עבור השכרת מכולה לאירוע.

(א) הביקורת בדקה את פירוט ההוצאות ברשימה עם מפיק האירוע שמסר לביקורת כי למיטב זיכרונו לא הוצבה מכולה באירוע. תשובה זהה קיבלה הביקורת גם ממנהל מחלקת מופעים.

(ב) מנהל האגף מסר בהתייחסותו לנושא זה כי המכולה אכן הוצבה בסמוך לכיכר רבין ושימשה את אנשי הסוכנות.

(ג) לאור הממצאים הנ"ל והואיל ולא ניתן לאתר מסמכים נוספים המבססים את דברי מי מהנ"ל, לא ניתן לאמת ולבקר את ההוצאה.

(3) סך של 9,455 ש"ח שולם למר מ.ב. עבור צילום ועריכת סרט לאירוע זה.

(א) מנהל האגף מסר לביקורת כי מר מ.ב. אכן צילם ותיעד את האירוע בווידיאו והקלטת צריכה להימצא במחלקת מופעים.

(ב) מנהל מחלקת מופעים מסר לביקורת כי בדק ולא מצא קלטת הקשורה לאירוע זה במחלקתו.

(ג) לאור הממצאים הנ"ל והואיל ולא ניתן לאתר מסמכים נוספים המבססים את דברי מנהל האגף, לא ניתן לאמת ולבקר את ההוצאה.



4) מסעיף תקציבי זה שולם סך של 5,850 ש"ח לחברת "ז." עבור הקלטות ואולפן חזרות.

החשבונית שהוגשה הינה מתאריך 29/10/2001 וע"ג הוראת התשלום צויין "אולפן הקלטות 29.10.01".

א) מנהל האגף מסר לביקורת כי לא היה שימוש באולפן הקלטות בתאריך 29/10/2001.

ב) מנהל מחלקת מופעים מסר לביקורת כי לא זכור לו שימוש ובבירור שערך עם החברה העלה כי יש שעות אולפן לזכות האגף בגין ביצוע התשלום הנ"ל.

5) במסגרת האירוע הועסק מר ב.ק., עובד זמני, בתפקיד עוזר הפקה וקיבל שכר של 3,000 ש"ח בגין עבודה זו.

א) מר ב.ק. הינו אדם כבן 80 אשר הועסק ע"י מנהל האגף בעוד מספר אירועים במהלך השנה.

ב) החברה למוסדות מסרה לביקורת כי התשלום בוצע עבור עזרה בהפקה וביצוע שליחויות תוך שימוש בווספה הפרטית שלו וכי העזרה נמשכה גם בימים שלאחר האירוע.

ג) מנהל מחלקת מופעים מסר לביקורת בתגובה כי לא ידוע לו על העסקתו של מר ב.ק. כעוזר הפקה בכלל ובאירוע זה בפרט.

ד) מנהל האגף מסר לביקורת כי הוא העסיק את מר ב.ק. באירועים מזדמנים על מנת לעזור לו מטעמים הומניטריים.

יד. מנהל אגף החשבות מסר לביקורת כי: "אירוע ההצדעה נעשה במימון חלקי של העירייה ובהתקשרות ישירה מול גורמים חיצוניים (פעילות זו בוצעה כפי שנדרש מהחשבות). החלק האחר והעיקרי בוצע ע"י החברה למוסדות חינוך במימון הסוכנות היהודית. פעילות זו לא עברה כלל באמצעות מערך החשבות העירוני ועל כן כל הממצאים הנוגעים לליקויים שנחגלו ומיוחסים לה מתייתרים (הדגשה במקור) בכל הנוגע לחשבי העירייה.

בקשר לעצם הדיווח לסוכנות, אין באפשרות אגף החשבות להתייחס לעבודות המצויינות בדו"ח הואיל וזה לא נעשה בשיתוף חשבות העירייה. (ישירות ע"י מנהל האגף)."

טו. הביקורת מציינת כי דוח ביצוע (הכולל רשימת הוצאות), לא הועבר במקרה זה לחשבות המינהל מהחברה למוסדות.



29. בימוי הפקה ומינהל - סעיף תקציבי 01/822210/751/8

על פי דברי ההסבר להצעת התקציב הרגיל של שנת 2001 ושנת 2002, ההקצבה בסעיף זה יועדה להעסקת שלוש משרות של מפיקים לשנה מלאה.

א. מניתוח ההוצאות ששויכו לסעיף תקציבי זה עולה כי התקציב שימש למימון משכורתן של שתיים מהמזכירות שהועסקו בלשכת מנהל האגף ולמימון משכורתה של עובדת נוספת שהועסקה זמנית בלשכת מנהל האגף.

ב. הסעיף שימש גם להעסקת עובדת הנה"ח במחלקת מופעים, וכן למימון משכורתן (דרך קבע) של שתי עובדות השייכות למחלקת מופעים.

ג. כל העובדות המועסקות במסגרת סעיף תקציבי זה הוגדרו כמפיקות או כעוזרות הפקה, אף שבפועל שתיים מהן מועסקות כמזכירות ואחת כמנה"ח.

ד. לפי נתוני אגף ארגון ותקינה וע"פ נתוני תקציב האגף, הוקצתה למנהל האגף מזכירה אחת בלבד.

ה. הביקורת מצאה כי בפועל מועסקות בלשכת מנהל האגף חמש מזכירות. לבד מהמזכירה המועסקת עפ"י התקן, מועסקות שתי מזכירות כאמור לעיל, שמשכורתן מומנה מהסעיף התקציבי הנ"ל. כמו כן, מועסקת מזכירה נוספת באמצעות חברת "עזרה וביצרון" וכן עובדת נוספת שהושאלה מלשכת ראש העירייה.

ו. בתגובה לאמור לעיל, מסר מנהל האגף לביקורת כי:

(1) בלשכתו מועסקות שתי מזכירות העוסקות בניהול יומן פגישותיו, במתן מענה טלפוני, בטיפול בדואר וכיו"ב. אחת מהשתיים מוגדרת כעוזרת הפקה. מנהל האגף מסר כי לעיתים היא מסייעת בהפקת אירועי תרבות.

(2) שלוש העובדות האחרות בלשכתו מהוות, לדבריו, צוות העוסק בשני נושאים עיקריים: עריכת תוכניות עבודה עתידיות לאגף, כולל עריכת בקרה על הביצוע, וכן סיוע למנהל האגף בניהול השוטף, ע"י כך שהצוות משמש כחוליית קשר בינו לבין היחידות והמרכזים הכפופים לאגף. אחת משלוש העובדות מוגדרת כעוזרת הפקה.

(3) העובדות המועסקות כעוזרות הפקה הן נש"מיות.

ז. הביקורת מציינת כי העירה בעבר, במסגרת דוח ביקורת שנערך בשנת 1999 על המחלקה למופעים ואירועי תרבות, כי קיימת חוסר התאמה בין נתוני אגף ארגון ותקינה לבין המצב בפועל.

30. ייעוץ אומנותי – סעיף תקציבי 01/825100/751/9

על פי דברי ההסבר להצעת התקציב הרגיל של שנת 2001, ההקצבה בסעיף זה יועדה להעסקת שירותי יעוץ מקצועי בתחומי האומנויות השונים. לדברי מנהלת מחלקת אומנויות, סעיף תקציבי זה, למרות ששוויון למחלקתה, אינו משמש כלל את מחלקתה אלא את מנהל האגף.



- א. מניתוח ההוצאות ששויכו לסעיף תקציבי זה עולה כי מהתקציב שולם במהלך שנת 2001 מדי חודש סך של 14,040 ש"ח (בחישוב שנתי 168,480 ש"ח) לחברת "א.ב. תקשורת אמנות והשקעות בע"מ" עבור שירותי יעוץ בתחום התרבות, וזאת בהתאם לחוזה שנחתם בין החברה לעירייה בחודש יולי שנת 2001.
- ב. הביקורת ביקשה ממנהלת המינהל לקבל פירוט כל השירותים שהתקבלו בכל חודש, לפי פילוח של התחומים/נושאים בהם ניתן השירות. הביקורת לא קיבלה מידע המאפשר לקבל תמונה נכונה על סך התפוקות שנתקבלו כתוצאה מהתקשרות זו. בפנייה חוזרת בנושא זה למנהלת המינהל השיבה זו האחרונה כי עקב עזיבתו של מנהל האגף, אין בידיה להעביר לביקורת את המידע המבוקש. כמו כן מסרה כי בשנת התקציב 2002 יופחת כנראה התשלום לחברה בכ- 30% - 40% לאור הערות על גובה התשלום יחסית לסך התפוקות.
- ג. הביקורת מצאה כי חוזה ההתקשרות עם הנ"ל חודש בשנת 2002. בחוזה החדש נקבע כי התשלום לנ"ל יופחת ב-30%. לא חלו שינויים ביתר פרטי החוזה וההוצאה משולמת גם בשנה זו מסעיף תקציב זה.

המפעל לאומנות ותרבות – סעיף תקציבי 01/822100/855/4

31. על פי דברי ההסבר להצעת התקציב הרגיל של שנת 2001, ההקצבה בסעיף זה מיועדת לתמיכה במפעל לאומנות ותרבות שמטרתו הם:

- ◆ סבסוד כרטיסים להגברת הצריכה התרבותית של תושבי השכונות בתחום התיאטרון, מוסיקה מחול ומוזיאונים.
- ◆ תמיכה במפעל מינויים לתלמידי בתי"ס היסודיים והעל יסודיים.
- ◆ פעולות העשרה לבתי"ס התיכוניים לעידוד הצריכה בתחומי תיאטרון, מוסיקה, ביקורים במוזיאונים וכד'.
- ◆ קניית הצגות והבאתן לשכונות.

חשב האגודה מסר לביקורת כי למרות שלא נרשם בדברי ההסבר, יש לכלול בין מטרות האגודה גם פעולות תרבות בשכונות.

הביקורת בדקה אלו תשלומים חריגים, לכאורה, בוצעו מסעיף תקציבי זה ולהלן הממצאים:

א. מתקציב זה שולם סך של 67,840 ש"ח לגב' ר.ש. שהועסקה בתפקיד של עורכת אומן מסקר וכתבת בתוכנית הטלוויזיה שבהנחיית מנהל האגף.

(1) הגב' ר.ש. מסרה לביקורת כי התקבלה לעבוד במפעל החל מחודש ינואר 2001 בתפקיד רכזת בתי ספר יסודיים על-ידי מנהל המפעל. כעבור מספר חודשים הועברה לעבוד בתפקיד אחר - רכזת פרויקטים מיוחדים במפעל. בערך באותה

- תקופה החלה לעבוד גם במסגרת תוכנית הטלוויזיה. לדבריה מחצית ממכסת שעות עבודתה החודשית הוקדשה לתוכנית הטלוויזיה.
- (2) לדברי מנהל המפעל, בסמוך למועד הפקת תוכנית הטלוויזיה, פנה אליו מנהל האגף על מנת שיקצה לו עובד, שיעבוד יום בשבוע עבור התוכנית שצפויה לעלות על המרקע. מנהל המפעל בחר להעמיד לרשותו את העובדת ר.ש..
- (3) הביקורת מצאה מכתב מתאריך 8 בינואר 2002 בו הורה מנהל האגף לחשב האגודה להעלות את שכרה של גב' ר.ש. בסך של 1,000 ש"ח לחודש. במכתב צויין כי אגף תרבות מתחייב להעביר לאגודה את הסכום הנ"ל.
- (4) חשב האגודה מסר לביקורת כי: "הואיל והמימון מגיע מגורם חיצוני לאגודה על מורשה חתימה באגף תרבות לחתום על מסמך מופנה לאגודה, בצירוף חתימה של סגנית החשב, ואז אפשר יהיה לאחד את התשלום הנוסף עם שכרה באגודה. מכיוון שהמסמכים הדרושים כאמור לעיל, לא הומצאו, הפעולה לא נעשתה".
- בתאריך 14 ביוני 2002, כשבועיים לאחר שמנהל האגף סיים את תפקידו, הוחלט על הפסקת עבודתה של הגב' ר.ש.. לדברי מנהל המפעל סיבת הפסקת עבודתה מטעמי קיצוץ בתקציב, משרה זו לא אוישה ע"י עובד אחר.
- ב. מתקציב זה שולם בשנת 2001 סך של 85,468.50 ש"ח לש.ג. עבור ניהול מקהלה יהודית-ערבית (קולות השלום).
- (1) לדברי מנהל המפעל, הוא פעל יחד עם מנהל מתנ"ס יפו להקמת מקהלה יהודית-ערבית, עד אשר מנהל אגף תרבות דרש כי ש.ג. ינהל את המקהלה. מנהל המפעל טען כי אין למפעל את המשאבים על מנת לעמוד בדרישותיו של ש.ג. שהסתכמו לסך של \$ 1,500 לחודש. מנהל המפעל מסר לביקורת כי לדעתו דרישה זו מוגזמת.
- (2) תשלומים נוספים ששולמו בשנת 2001 לטובת הלהקה הם: 25,514 ש"ח להסעות הלהקה ו-3,607 ש"ח עבור עזרה באודישנים.
- (3) לקראת סוף שנת 2001 פנה מנהל המפעל למנהל האגף בטענה כי אין למפעל יכול להמשיך ולממן את פעילותו של ש.ג.. בתשובה מנהל האגף המליץ לו לגייס כספים לטובת מימון הלהקה באמצעות "א.פ. וס.ש. גיוס משאבים". "א.פ. וס.ש. גיוס משאבים" הגישו חשבוניות לעיריית תל אביב, אגף תרבות, עבור יעוץ לגיוס כספים עבור חודשים: נובמבר ודצמבר 2001 ופברואר 2002. ניסיונותיו של מנהל המפעל לבדוק מה נעשה לטובת גיוס הכספים לא העלו דבר ומנהל המפעל לא שילם החשבונות. (ראה סעיף 25.ג. לעיל).

4) בתאריך 6 במאי 2002 הוציא מנהל המפעל מכתב למנהל המרכז היהודי-ערבי על הקפאת פעילותה של המקהלה היהודית-ערבית החל מתאריך 29 לאפריל 2002 עד לדיון ממצה בנושא בראשותה של מנהלת מינהל החינוך והתרבות. הוצאות הלהקה בשנת 2002 היו 24,517 ש"ח לש.ג. ו-8,100 ש"ח להסעות.

ג. מתקציב זה שולם סך של 9,945 ש"ח בתאריך 13 בפברואר 2002 לגב' ג.מ. עבור עריכה וצילום בבית ספר. סכום זה זהה לסכום שקיבלה מעיריית תל אביב (ראה סעיף 25.א. לעיל). לדברי מנהל המפעל, הגב' ג.מ. הועסקה בהמלצת מנהל האגף והסכום שנדרש לשלם לה עבור עבודתה להערכתו גבוה.

32. אחת ממטרותיו של המפעל היא קניית מופעים והבאתם לשכונות. הביקורת מצאה מספר מקרים בהם נגרמו הפסדים כבדים למפעל בעקבות רכישה של מופעים. להלן מספר דוגמאות (הנתונים בש"ח):

שם המופע	תאריך	עלות	הכנסות	רווח (הפסד)	הערות
עמי ותמי	25/2/2001	70,000	12,035	(57,965)	המופע התקיים בשעה 9:30 בחג פורים (תענית אסתר), רוב הכרטיסים הוסבו להזמנות.
הזכייה הגדולה	7/2/2002	60,000	21,180	(38,820)	התחייבו על מחיר של 95 ש"ח ומכרו 40-45 ש"ח, רק 72 כרטיסים לא נמכרו מתוך 632

לביקורת נמסר כי כרטיסים שאינם נמכרים מספר ימים לפני המופע מוסבים להזמנות. על פי נוהלי האגודה יש לנהל רישום של מקבלי ההזמנות: שם המקבל ותפקיד. לדברי מנהל המפעל, בשל מספר ההסבות הרבות להזמנות באירועים קנויים לא נערך רישום כנדרש. ההזמנות מחולקות באופן אקראי לאוכלוסייה הזמינה ולא בהכרח לתושבי השכונות. חשב האגודה מסר לביקורת כי: "לאחר שנכשלו שני הנסיונות בעקבות המצב הבטחוני, הודיע למנהל המפעל שלא יבצע רכישה הצגות מלאות".

33. הביקורת מצאה כי הפעילות הקשורה למכירה ולרכישת כרטיסים מתבצעת במערכת חיצונית למערכת הנה"ח של האגודה. לבד מהתקבולים הנרשמים בספרי האגודה על בסיס מזומן, שאר הפעילות אינה מקבלת כל ביטוי בדיווחיה על תוצאות פעולותיה.

34. מעיון בדוח החייבים המופק באמצעות המערכת החיצונית כאמור לעיל עולה כי למפיץ כ. הפקות חוב בסך 207,170 ש"ח בגין "שבוע הגמלאי 2001" מחודש מאי 2001. לדברי מנהל המפעל,

החוב מופיע עקב בעיה מיחשובית שלא ניתן למחוק את החוב ללא ביצוע הוראת תשלום וכי בפועל למפעל לא היה כל קשר לשבוע הגמלאי והכרטיסים הועברו דרך החברה למוסדות. הביקורת תמזה על כך שבמשך למעלה משנה לא הוסדרה בעיה מיחשובית זו על מנת לתקן את דוחות החברה.

35. מנהל האגף ומנהל המפעל פנו בתאריך 7 בנובמבר 2001, וביקשו סכום בסך 75,000 ש"ח על מנת לאפשר לתושבי השכונות, שוחרי תרבות ואומנות, לרכוש כרטיסים במחירים מסובסדים. לדברי מנהל המפעל, פסטיבל תל-אביב מושתת על מופעים מחו"ל שחלקם יובאו מחו"ל בשל הבטחתו לרכוש כרטיסים למופעים אלה. כמו כן נרכשו מספר הופעות על ידי המפעל, עבור העירייה, לצורך הפסטיבל. להלן מספר דוגמאות (הנתונים בש"ח):

שם המופע	תאריך	עלות	הכנסות	רווח/הפסד	הערות
אילוף הסוררת	16/11/2001	35,000	7,085	27,915-	470 כרטיסים הוסבו להזמנות.
אילוף הסוררת	15/11/2001	35,000	4,395	30,605-	471 כרטיסים הוסבו להזמנות.
מכתב לנועה	23/11/2001	13,068	4,425	8,643-	הוחזרו לתיאטרון 104 כרטיסים, 239 הוסבו להזמנות.
מכתב לנועה	24/11/2001	14,124	8,470	5,654-	הוחזרו לתיאטרון 88 כרטיסים, 315 הוסבו להזמנות.
אטום	24/11/2001	30,000	2,925	27,075-	232 כרטיסים הוסבו להזמנות.
אטום	24/11/2001	20,000	3,900	16,100-	194 כרטיסים הוסבו להזמנות.
זוראב סוטקילבה	12/11/2001	30,000	17,835	12,165-	973 כרטיסים הוסבו להזמנות
סולטנס אוף דה דאנס	18/11/2001	50,000	48,500	1,500-	
סולטנס אוף דה דאנס	19/11/2001	57,500	57,200	300-	רכות הפצה ג.ג. (מזכירתו של מנהל אגף תרבות) עדיין חייבת סך של 27,200 ש"ח.
סולטנס אוף דה דאנס	18/11/2001	60,000	42,800	17,200-	החברה למוסדות עדיין חייבת סך של 14,900 ש"ח.
סה"כ		344,692	197,535	147,157-	

יצויין כי גם לגבי הסבה של הזמנות אלו לא בוצע רישום כנדרש בנוהלי האגודה. לא ברור לביקורת כיצד כרטיסים המועברים לג.ג., מזכירתו של מנהל האגף, ולחברה למוסדות אמורים להגיע לתושבי השכונות בהתאם למטרות האגודה.

בתאריך 28 בינואר 2002 הוציא מנהל המפעל לאומנות ותרבות מכתב דרישה למפיקת הפסטיבל להעביר למפעל סך של 52,640 ש"ח בגין הוצאות פסטיבל תל-אביב לאומנות.

36. מדברי הסבר לתקציב המפעל עולה כי סך של 1,600,000 ש"ח מיועד לפעילות שוטפת בשכונות + שונות. לדברי מנהל המפעל, סעיף תקציבי זה כולל סך של כ- 150,000 ש"ח הוצאות מנהל המפעל המיועדים לעזרה למתנ"סים ולגופי תרבות על פי בחירת מנהל המפעל וללא קריטריונים קבועים מראש. להלן מספר דוגמאות לשימוש בסעיף זה:

שם הספק	תאריך	עבור	סכום (ש"ח)
מר נ.ה.	19/1/2002	הנחיית שבת תרבות	1,755
מר נ.ה.	27/5/2002	הנחיית שבת תרבות	3,510
מסיעי א.ש.	19/3/2002	עזרה לרב מקרית שלום בארגון טיול להר מירון	2,132
דפוס ל.ב. בע"מ	20/2/2002	הדפסת פליירים לאירוע יום המשפחה בתל אביב	1,053
דפוס ל.ב. בע"מ	2/3/2002	עלונים לשבת תרבות	1,053
מכון נ.	16/12/2001	ניתוח גרפולוגי של מועמד לעבודה	1,170
הסעות כ.ג.	27/3/2002	הסעות ממתנ"סים לאירוע ליל סדר	3,000
ק. הפקות	4/2/2002	השתתפות בהצגה עליסה בארץ המראה במתנ"ס	1,755
ק. הפקות	30/10/2001	הצגת 3 שחקנים במתנ"ס בני ברית	1,638
ק. הפקות	21/1/2002	ארגון שבת תרבות במרכז ברבור	4,680
ק. הפקות	8/1/2002	חנוכיאה + הפעלה במתנ"ס נוה גולן	1,749
ק. הפקות	27/2/2002	מופע קסמים והפעלות למתנ"ס נוה גולן	2,047

מנהל המפעל מסר לביקורת כי חלוקת הכספים מסעיף זה אינה שוויונית. כל מי שפונה אליו לקבלת עזרה ולדעתו הפנייה מוצדקת, הוא מנסה לעזור לו. לדבריו, קיימים קשיים תפעוליים במתן עזרה וזהו לכל המוסדות המייצגים את תושבי השכונות.

ממצאי ביקורת נוספים

37. בתאריך 19 במרץ 2002 העביר מנהל האגף פנייה ישירה למנהל הסינמטק על מנת שישלם סך של 15,000 ש"ח לגב' נ.ת. שהועסקה כמפיקה בפסטיבל האירי והגוזז במשך 3 חודשים (ינואר-מרץ). הגב' נ.ת. עבדה כמפיקה בפועל בתוכנית הטלוויזיה שבהנחיית מנהל האגף. בתקופה המדוברת, פרט לעבודתה בתוכנית הטלוויזיה, עבדה גם בלשכתו של מנהל האגף כמחליפה של מזכירה אחרת שיצאה לחופשת לידה.

לדברי מנהל הסינמטק, אין הוא יודע מי הועסק בפסטיבל זה שכן ההפקה נערכה ע"י מחלקת מופעים והוא רק שילם את הכסף. מנהל הסינמטק ציין בפני הביקורת כי הפנייה לשלם לגב' נ.ת. היתה הפנייה היחידה אותה העביר מנהל האגף ישירות.

38. ניהול תקציב סדנאות האופרה מתבצע ע"י קרן ת"א לפיתוח. לדברי חשב הקרן, הוחלט על כך עוד מתקופת כהונתו של ראש העירייה מר שלמה להט. לדבריו, הוצאת כספים מתקציב הסדנאות נעשית עפ"י הוראות תשלום החתומות ע"י מנהל האגף ושני עובדים ממחלקת מופעים הממונים על פעילות זו.

א. בהנהלת החשבונות של סדנאות האופרה מצאה הביקורת 2 חשבונות על תשלומים לספק חולצות.

ב. ע"ג החשבונות שמספרה 6420 צויין כי התשלומים הינם בגין 200 חולצות עם הדפסים. בירור שנערך עם הספק באמצעות מנהל מחלקת מופעים העלה כי ההדפס על חלק מהחולצות היה שמה של תוכנית הטלוויזיה שבהנחיית מנהל האגף.

ג. בין יתר המסמכים שנאספו על ידי הביקורת נמצא העתק מכתב, שהופנה ממנהל האגף לחשב קרן ת"א לפיתוח, ובו בקשה לאשר, כבכל שנה, תלושי שי לחג (ע"ס 350 ש"ח כל אחד) ל-26 עובדי האגף שאינם עובדי עירייה. לדברי חשב הקרן, הקרן מממנת מזה מספר שנים שי לחג לעובדים אשר אינם עובדי עיריית תל אביב-יפו, ואשר מועסקים לצורך פרויקטים משותפים לאגף התרבות ולקרן תל-אביב לפיתוח. מנהל האגף מסר לביקורת כי השי לחג מיועד לעובדים שלדעתו יש לתגמלם על מאמצייהם ועל מנת למנוע אפליה בין העובדים.

39. האגף תיקצב סיוע כספי ללהקת המחול ע.ת. לצורך שיפוץ והכשרת הסטודיו בו פועלת הלהקה. בשנת 2001 הועבר ללהקה סך של 195,800 ש"ח ובשנת 2002 סך של 195,000 ש"ח (סה"כ: 390,800 ש"ח).

א. מנהלת הלהקה מסרה לביקורת כי למרות שהנהלת הלהקה יכולה היתה לכאורה, לבחור קבלן שיפוצים למטרה הנ"ל היא לא עשתה כן. לדבריה, מנהל האגף הציג בפני הנהלת הלהקה קבלן שיפוצים הגשוי לאחת מעובדות לשכתו והודיעם כי הלה יבצע השיפוץ.

ב. אין למנהלת הלהקה הסבר מדוע לא בוצעה פנייה לקבלנים נוספים לשם קבלת הצעות מחיר נוספות.

ג. מנהל האגף מסר לביקורת כי הוא לא קישר בין הקבלן לבין הנהלת הלהקה וכי אין הוא יודע כיצד הוחלט להתקשר עם ספק זה.

ד. הביקורת מציינת כי הקבלן הנ"ל הועסק בביצוע עבודות נוספות לגופים עירוניים הקשורים עם האגף: מרכז עינב, אמפי וואהל והנהלת דיזנגוף.

40. מנהלת מרכז תרבות בית אריאלה מסרה לביקורת, כי הגב' ל.ב. התקבלה לעבודה במרכז תרבות בית אריאלה בהוראת מנהל האגף החל מחודש נובמבר 1999. בחוזה ההתקשרות האחרון שנחתם עימה למתן שירותים (1/9/01 – 31/8/02) צויין כי הנ"ל תשמש בתפקיד של עוזרת הפקה בהיקף משרה מלאה (41.5 שעות בשבוע) וכי המימון יהיה מהסעיף התקציבי המיועד לשיווק בית אריאלה (01/823830/756/3).

א. בירור שערכה הביקורת עם מנהלת המרכז העלה כי הגב' ל.ב. הועסקה במשרה חלקית, (עד 4 שעות ביום) בעבודה פקידותית, וכי מעולם לא שימשה כעוזרת הפקה.

ב. הביקורת דגמה העתקי דרישות תשלום חודשיות המתייחסות לעבודתה של הנ"ל בגין חודש ינואר 2002 ובגין חודש יוני 2002. הביקורת איתרה כי בדרישת התשלום בגין חודש ינואר 2002 לא דווח על שעות עבודתה בפועל, ובגין חודש יוני 2002, הגם שדווח כי עבדה 99 שעות (ללא צירוף העתק מדוח הנוכחות החתום ע"י מנהלת המרכז), שולם לנ"ל כאילו הועסקה במשרה מלאה.

ג. בהתייחסותה של סגנית חשב המינהל דאו לממצאים הנ"ל, מסרה לביקורת כי הנה"ח אכן לא נוהגת לדרוש כרטיסי נוכחות מנש"מים שמועסקים על בסיס עבודה גלובלי, אלא חשבון מסכם לתשלום. לדבריה, לא היה ידוע לה שלא מתבצעת בדיקה של חשבון זה, טרם ביצוע התשלום.

ד. הביקורת מצאה העתק מכתב שכתב מנהל האגף מתאריך 14/8/01 אל חשב המינהל, בו הורה לו לשנות את הגדרת תפקידה של הגב' ל.ב. ממפיקה למנהלת חשבונות. למרות זאת, נחתם עם הנ"ל חוזה כאמור לעיל, עבור התקופה 1/9/01 – 31/8/02, בו צויין מפורשות כי היא תועסק כעוזרת הפקה. על החוזה חתומה גם סגנית חשב מינהל החינוך דאו. לביקורת נמסר כי הגב' ל.ב. היא רעייתו של ש.ב., המספק שירותי במה והסעות לאגף (ראה סעיף 2.6 ז. לעיל). מנהל האגף אישר ממצא זה ולדבריו אין כל פגם בעובדה שהמליץ על קבלתה לעבודה של גב' ל.ב. לאור המלצות שקיבל עליה. עוד מסר מנהל האגף כי קבלת חלק מהעובדים באגף מתבצעת בשיטה דומה.

ה. בהתייחסותה לממצאים הנ"ל מסרה סגנית חשב מינהל החינוך דאו כי חוזים מעין אלו מועברים אליה לאחר שמולאו ע"י הגורמים הממונים באגף וכי הם האחראים להגדרת תפקידו הנכון של העובד.

41. מדברי הסבר לתקציב הרגיל, סעיף תקציבי הפעלת אודיטוריום דוהל בסך כולל של 1,266,000 ש"ח כולל בתוכו 200,000 ש"ח תמיכה בתיאטרון הבובות של "א.ס.", הפועל במסגרת אודיטוריום דוהל. מבירור שערכה הביקורת נמצא כי תיאטרון בובות זה נסגר כבר לפני שנתיים. למרות זאת, תוקצב תיאטרון זה גם בשנת 2002. סגנית חשב מינהל החינוך דאו מסרה לביקורת כי התקציב מועבר באופן שוטף לחברה למוסדות ואמור לשמש לתפעולו השוטף של האודיטוריום.

מסקנות

42. הביקורת רואה בחומרה יתרה את גישתו של מנהל האגף, לפיה לא ייחס משמעות לשיוך ההוצאות לסעיפי התקציב של האגף, ועקב כך השתמש בסעיפי התקציב שנבדקו על ידי הביקורת כפי שמצא לנכון, לפי שיקול דעתו הבלעדי.
43. החשבונות שנבדקו ע"י הביקורת ואושרו ע"י מנהל האגף חסרו במקרים רבים הזמנות עבודה ולעיתים הזמנות עבודה הוגשו בדיעבד. מהחשבונות שאושרו לא ניתן היה ללמוד ולייחס את התמורה שבגינה שולמו. דרך פעילות זו עומדת בניגוד לכל כללי מינהל תקין.
44. הביקורת רואה בחומרה שימוש והתרת שימוש בכספי ציבור שלא למטרות שהוגדרו ע"י העירייה ושלא באישור מוסדות העירייה המוסמכים. העובדה שמשכורותיהן של שלוש עובדות שהועסקו בהפקת תוכנית הטלוויזיה שבהנחיית מנהל האגף (שלא במסגרת עבודתו בעירייה) שולמו מתקציב העירייה, אף אם הדבר משרת לדעת מנהל האגף את האינטרס העירוני, היה בה, לדעת הביקורת, חריגה מסמכותו של מנהל האגף.
45. חופש הפעולה שנטל לעצמו בתחום זה מנהל האגף, התאפשר בעיקר בשל העובדה שהחשבים האחראים על אישורי התשלום לא מנעו ביצוע תשלומים מסעיפים שלא יועדו לכך ואף לא מנעו לעתים תשלומים אחרים בגין הוצאות שאינן מקובלות במערכת ציבורית מתוקנת בכלל ובעיריית תל אביב-יפו בפרט.
- הביקורת מייחסת לחשב, "החותם האחרון" לפני ביצוע תשלום, אחריות לכיצוע פיקוח ובקרה על אישור ההוצאות והתשלומים של האגף. הביקורת אינה שוללת את האפשרות שחלק גדול מהוצאת הכספים היה נחסך לו הופעלו אמצעי פיקוח ובקרה הולמים.
46. לדעת הביקורת, מידת האחריות של חשבי האגף והחברה למוסדות בכל הקשור לאישורי חשבונות בפרוייקטים של האגף אינה מוגדרת ואינה ברורה דיה לכל העוסקים במלאכה. כל אחד מהחשבים בגופים אלו, בתשובות לשאלות הביקורת, הטיל את האחריות בנושא זה על האחר.
47. האגף וחשבות האגף לא דאגו ליישם את ההוראות שנקבעו בהסכם עם החברה למוסדות. יישום הוראות ההסכם, כפי שפורט בסעיפים 12-14 בפרק הממצאים, היה בו על מנת להגביר את הפיקוח והבקרה ואף היה מונע תשלומים מיותרים, ככל שהיו כאלו.
48. הביקורת רואה בחומרה את העובדה שחשבות מינהל החינוך לא הפעילה את כל הבקורות הדרושות על דוחות הביצוע שהועברו מהחברה למוסדות לאגף.
49. לדעת הביקורת, עם התגבשות ההוצאות בפועל של אירוע ההצדעה לארה"ב ובהתאם להסכם שהיה עם הסוכנות, היה זה מחובתו של האגף לדאוג לכך שיישום ההסכם יתבסס על ההוצאות בפועל של האירוע.

50. לדעת הביקורת, על חשב האגודה היה לדאוג שהפעילות הקשורה לרכישת ולמכירת כרטיסים תקבל ביטוי הולם בדיווחיה של האגודה על תוצאות פעילותה. כך למשל, לא דאג להעמיד את מצבת החייבים והזכאים הקשורה לפעילות הנ"ל ביתרה נכונה, דבר שהיה מאפשר מעקב ופיקוח נאות אחר סעיפים אלה.
51. הביקורת מציינת לשלילה את העובדה שחשב האגודה איפשר למנהל האגף לשייך הוצאות שאינן עולות בקנה אחד עם מטרות האגודה.
52. חשב המינהל דאז שימש גם כחשב האגודה למפעלי תרבות, דבר היוצר ניגוד עניינים. עניין זה עלה בהרחבה גם בדוח מבקר המדינה. הביקורת מוצאת לנכון לציין כי בדוח מבקר המדינה – "דוחות על ביקורת בשלטון המקומי, באיגודים ובמוסדות להשכלה גבוהה" דוח מספר 1 לשנת 2002, העיר מבקר המדינה כי ריכוז התפקידים של חשב האגודה וחשב מינהל החינוך אינו מתיישב עם התכלית של ביצוע פיקוח ובקרה, ואינו מתיישב עם עיקרון הבידוק הפנימי, ולפיו, בין היתר, חייבת להיות הפרדה בין הגוף המפקח לבין הגוף שעליו הוא מפקח. ללא הפרדה כזו, נוצר חשש לכאורה לפגיעה בביצוע הפיקוח והבקרה.
53. באגף מועסקים עובדים זמניים ונש"מים שלא מסעיפי כ"א. הביזור והפיזור בדרך העסקת כ"א באגף אינו מאפשר להנהלת המינהל לקבל תמונה נכונה ואמיתית על מצבת כ"א באגף.
54. הביקורת רואה בחומרה את השימוש שנעשה באפשרות שניתנה לאגף להעסיק עובדים כמפיקים ועוזרי הפקה, אף ששימשו בתפקידים אחרים, על מנת להיטיב ולתגמל אותם.
55. הביקורת רואה בחומרה את העובדה כי במקרים שנבדקו נמצא כי לא קויים רישום של הסבות כרטיסים להזמנות, כמתחייב בנוהלי האגודה.
56. הביקורת מוצאת טעם לפגם בעובדה שמי שהחליט על קניית הצגות היה מנהל המפעל, מבלי להביא לידיעת/להחלטת מוסדות האגודה ומבלי לפרט ולנמק את השיקולים שהובילו לאותן החלטות.
57. הביקורת לא מצאה בסיס משותף להחלטות שנתקבלו בכל מה שנוגע לתגמול, לסבסוד ולאירוח אמרגנים ואמנים שונים.
58. אגף התרבות במינהל החינוך אינו היחידה העירונית היחידה שבה מועסקים עובדים שאינם עובדי עירייה. תגמול רק עובדי אגף אלה, עומד בניגוד לכל התפיסה של התרבות הארגונית של עיריית תל אביב – יפו, אותה מובילה חטיבת משאבי אנוש ומינהל.
59. לדעת הביקורת, פעולות יחסי ציבור, פרסום והסברה הדרושים לאגף חייבות לקבל אישור ולהיות מתואמות עם דובר העירייה.



המלצות

60. הביקורת סבורה כי יש לקבוע באופן מפורש מהם תחומי האחריות של חשבי היחידות השונות, אופן פעילותם ונוהלי עבודתם. קביעה זו צריך שתיקח בחשבון את הממצאים בדוח זה.
61. יש לקבוע מהם המסמכים שיש לצרף לחשבוניות טרם אישורן על ידי החשבים, כך שיתאפשר להם להפעיל פיקוח ובקרה על נאותות ההוצאה.
62. הביקורת סבורה כי על האגף לדאוג שהחברה למוסדות תישם כלשונו וככתבו את ההסכם שנחתם עם העירייה.
63. יש לקבוע נהלים המעגנים את מנגנוני הפיקוח והבקרה על ההוצאות המוצאות במהלך הפקת אירוע או פסטיבל עירוני אד-הוק.
64. יש להגדיר את צרכי כ"א של האגף, על כל מחלקותיו, ולבצע התאמה בין התקינה למצב בפועל. במסגרת הבדיקה שתבוצע בנושא, יש לבדוק את מהות תפקידם של כל העובדים הזמניים והנש"מים ולהגדיר נכונה את תפקידם. יש לוודא שנש"מ המועסק על בסיס גלובלי, יצרף דוח נוכחות חתום ע"י הממונה הישיר שלו, כך שיתאפשר לחשב את שכרו אם עבד בפועל פחות ממכסת השעות שנקבעה לו.
65. הביקורת סבורה כי יש לעגן בנהל עבודה את אופן ההתקשרות בנושא יחסי ציבור, פרסום והסברה שעורך האגף באופן עצמאי.
66. הביקורת סבורה כי יש לבחון מחדש את נאותות הדיווח של האגף לסוכנות בעניין הוצאות אירוע ההזדהות עם ארה"ב.
67. באחריות חשב האגודה לוודא כי הפעילות הקשורה לרכישת ומכירת כרטיסים תקבל ביטוי בדיווחיה של האגודה על תוצאות פעילותה. כמו כן, באחריותו לדאוג כי המערכת המהווה אמצעי לניהול הפעילות, תשקף נכונה פעילות זו ובכלל זה את מצבת החייבים והזכאים, כך שיתאפשר מעקב ופיקוח נאות אחר סעיפים אלו.
68. הביקורת סבורה כי יש לקבוע מנגנון אשר יפקח ויבקר אחר אופן הפצת הכרטיסים של המפעל.
69. לאור העובדה שמנהל האגף בחר לסיים עבודתו בעירייה לפני סיום עבודת הביקורת, לא מצאה הביקורת טעם להמליץ המלצות אישיות לגביו.
70. הביקורת ממליצה להנהלת העירייה לקבל חו"ד משפטית בנושא ההוצאות שהוצאו על ידי מנהל האגף שלא למטרות שהוגדרו בתקציב האגף ו/או חרגו מנוהלי העירייה, בשים לב, בין היתר, להוצאות ששילמה העירייה בגין תוכנית הטלוויזיה שבהנחיית מנהל האגף.
71. הביקורת ממליצה לשקול הסקת מסקנות אישיות ביחס למידת אחריותם ואופן תפקודם של החשבים שהיוו "תחנה אחרונה" באישור תשלום החשבונות שפורטו בממצאי הביקורת.